



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea alin.(2) al art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea alin.(2) al art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B378 din 10.09.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare, în sensul precizării că interdicția de a mai ocupa o funcție eligibilă, prevăzută în teza a doua a alineatului, se referă la funcția „care a generat starea de incompatibilitate”, și nu la orice funcție eligibilă ce face obiectul Legii nr.176/2010.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75

alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În ceea ce privește Decizia Curții Constituționale nr.460/2013, pronunțată cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională generat de conținutul imprecis al prevederilor art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010 invocată în Expunerea de motive, precizăm că instanța de contencios constituțional a stabilit că pentru a decide cu privire la încetarea sau nu a calității de senator, *Parlamentul trebuie să procedeze în prealabil, la interpretarea legală a dispozițiilor menționate*, în conformitate cu prevederile art.69 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. *Prin urmare, „Parlamentul României trebuie să declanșeze procedura legislativă în scopul adoptării unei legi prin care se interpretează dispozițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010”*.

Menționăm că prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010.

Semnalăm că ulterior depunerii prezentei propuneri legislative, prin **Decizia nr.418/2014, Curtea Constituțională s-a pronunțat chiar asupra constituționalității prevederilor art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010, statuând următoarele:**

„...atribuirea pentru sintagma "aceeași funcție" a înțelesului unic de funcția care a generat starea de incompatibilitate sau conflict de interese este de natură să lipsească de eficacitate norma juridica respectivă, contrar spiritului Legii nr.176/2010.

... în interpretarea potrivit căreia o persoană cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese poate ocupa o altă funcție eligibilă decât cea care a generat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese, textul legal este în mod vădit contrar semnificației avute în vedere de legiuitor, care, prin Legea nr.176/2010, a urmărit asigurarea integrității și transparenței în exercitarea tuturor funcțiilor și demnităților publice și al cărei scop este acela de a sancționa persoana în cauză prin stabilirea interdicției de a mai ocupa oricare dintre funcțiile eligibile.

De asemenea, a accepta interpretarea conform căreia unei persoane constatate a fi în stare de incompatibilitate sau conflict de interese îi este interzis să mai ocupe doar funcția care a generat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese, putând, în

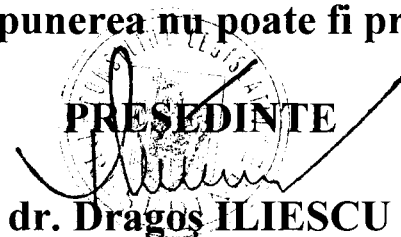
schimb, ocupa orice altă funcție eligibilă, ar pune, practic, la îndemâna categoriilor de persoane vizate de Legea nr.176/2010 un procedeu extrem de simplu de eludare a legii și a aplicabilității sancțiunilor instituite de aceasta, aspect de neconceput într-un stat de drept.”.

Totodată, instanța de contencios constituțional a apreciat că, *„pentru a integra prevederile art.25 alin.(2) teza a doua în litera și spiritul Legii nr.176/2010, astfel încât acestea să corespundă voinței reale avute de legiuitor la momentul adoptării lor, conținutul acestora trebuie interpretat în sensul că odată constatată definitiv existența unei stări de incompatibilitate sau conflict de interese, persoana în sarcina căreia această stare a fost stabilită decade din dreptul de a mai ocupa orice altă funcție eligibilă, prevăzută de art.1 din lege, pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului”.*

Prin urmare, Curtea Constituțională, a constatat că „pentru a fi în acord cu Legea fundamentală și pentru a corespunde voinței reale a legiuitorului, sintagma „aceeași funcție din cuprinsul art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010 nu poate primi nicio altă semnificație decât aceea că noțiunea „aceeași” din cuprinsul său se referă la oricare dintre funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din Legea nr.176/2010”.

Față de cele expuse, Curtea Constituțională a constatat **„că dispozițiile art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din aceeași lege și nicio autoritate nu poate ignora înțelesul constituțional astfel stabilit.”.**

Prin urmare, având în vedere considerentele Curții Constituționale din Decizia nr.418/2014, **rezultă că propunerea legislativă este neconstituțională în condițiile în care se referă numai la funcția „care a generat starea de incompatibilitate”, motiv pentru care propunerea nu poate fi promovată.**


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1068/29.09.2014.

L. nr. 176/2010

M. Of. nr. 621/2 sep. 2010

Lege privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

1 promulgată prin D. nr. 868/2010 M. Of. nr. 621/2 sep. 2010

Decret pentru promulgarea Legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 31*

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014

3 modificări prin L. nr. 116/2013 M. Of. nr. 247/30 apr. 2013 *modifică anexa nr. 2*

Lege pentru modificarea pct. 5 al anexei nr. 2 la Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

1068.